ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 20.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

15-го октября, 1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Относительно платы за обученіе въ духовныхъ училищахъ дѣтей свѣтскихъ лицъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го іюня 1882 года за № 276, журналъ Учебнаго Комитета, № 214, по представленному преосвященнымъ полоцкимъ, постановленію съѣзда духовенства полоцкой епархіи относительно допущенія къ безплатному обученію въ духовныхъ училищахъ дѣтей свѣтскихъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ духовномъ или епархіальномъ вѣдомствѣ. Приказали: опредѣленіе

Святѣйшаго Синода 13—20 декабря 1867 г. о назначеніи, въ одинаковомъ размѣрѣ, платы съ учащихся въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ другихъ сословій, имѣетъ въ виду устранить произволъ въ семъ дѣлѣ и установить общеопредѣленный денежный взносъ за обученіе. Оставляя помянутое опредѣленіе въ силѣ и на будущее время, Святѣйшій Синодъ признаетъ, однако, возможнымъ, примѣнительно къ порядку установленному въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, разрѣшить съѣздамъ духовенства уменьшать плату за обученіе, или совершенно освобождать отъ оной дѣтей лицъ, служащихъ въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, если со стороны этихъ лицъ послѣдуютъ ходатайства предъ съѣздами о таковомъ уменьшеніи или освобожденіи; о чемъ и опредѣляетъ: объявить, для руководства съѣздамъ духовенства, чрезъ напечатаніе изложеннаго въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Уставъ Православнаго Палестинскаго Общества *).

III. О собраніяхъ.

31. Собранія Общества бываютъ общія или частныя (по Отдѣленіямъ).

32. Общія собранія бываютъ обыкновенныя, чрезвычайныя и годовыя.

33. Обыкновенныя Общія Собранія бываютъ съ октября до марта включительно, не менѣе одного раза въ три мѣсяца.

34. Собранія сіи посвящаются: а) слушанію ежемѣсячныхъ отчетовъ о дѣйствіяхъ Совѣта, о новыхъ пріобрѣтеніяхъ Общества и о полученныхъ извѣщеніяхъ; б) выбору

*) См. Пенз. Епарх. Вѣд. № 19.

въ члены: почетные и действительные, лицъ, предложенныхъ въ предъидущее Собраніе, а также предложенію новыхъ кандидатовъ и в) чтенію ученыхъ статей, изустному сообщенію извѣстій, особенно замѣчательныхъ для Общества и разсужденіямъ членовъ.

35. О предметѣ ученыхъ статей, приготовленныхъ къ чтенію, сообщается членамъ въ пригласительныхъ повѣсткахъ.

36. Члены Общества, желающіе сдѣлать какое либо сообщеніе, или предложить свои замѣчанія на слышанное чтеніе, или сообщеніе, объявляютъ о томъ Предсѣдателю, который установляетъ между ними очередь и вообще заботится о порядкѣ совѣщаній.

37. Въ обыкновенномъ Общемъ Собраніи могутъ присутствовать посторонніе посѣтители, введенные дѣйствительными членами.

38. Чрезвычайныя Общія Собранія назначаются Совѣтомъ по мѣрѣ дѣйствительной надобности для совѣщанія о правилахъ, объ управленіи или объ измѣненіи устава Общества.

39. На чрезвычайныхъ Общихъ Собраніяхъ могутъ присутствовать только почетные и дѣйствительные члены.

40. Годовое Собраніе назначается ежегодно на Ѳоминой недѣлѣ; наономъ читается общій годовой отчетъ о дѣйствіяхъ и о состояніи Общества, избираются должностныя лица, выдаются по присужденію награды и преміи, читаются рѣчи и статьи ученаго содержанія.

41. Въ годовое Общее Собраніе предъявляются членамъ кассовыя книги.

42. Въ предшествующемъ годовому, обыкновенномъ Общемъ Собраніи Общества, Предсѣдатель объявляетъ имена должностныхъ лицъ, имѣющихъ выбыть на основа-

нія устава Общества, а равно кандидатовъ, предлагаемыхъ Совѣтомъ, для замѣщенія ихъ.

43. При выборѣ должностныхъ лицъ признается избраннымъ тотъ, кто получилъ наибольшее число голосовъ, если къ тому число это превосходитъ половину числа наличныхъ членовъ.

44. Отдѣленія Общества имѣютъ частныя свои Собранія не менѣе одного раза каждые два мѣсяца. Передъ наступленіемъ и по истеченіи лѣтнихъ мѣсяцевъ, каждое Отдѣленіе приводитъ въ извѣстность положеніе начатыхъ имъ трудовъ и совѣщается о предстоящихъ ему занятіяхъ.

45. Отдѣленіе, котораго Предсѣдательствующій на основаніи § 70 выбываетъ изъ должности, собирается за мѣсяцъ передъ годовымъ Собраніемъ Общества для избранія Предсѣдательствующаго на слѣдующее трехлѣтіе. Выборъ производится посредствомъ закрытыхъ записокъ; избраннымъ считается тотъ, кто получитъ болѣе половины всѣхъ наличныхъ голосовъ.

46. Въ Собраніяхъ Отдѣленій разсматриваются и рѣшаются большинствомъ голосовъ всѣ входящія въ кругъ дѣйствія Отдѣленій дѣла и предположенія, внесенныя Предсѣдательствующимъ или предложенныя членами Отдѣленія.

47. Выборъ задачъ, предлагаемыхъ Обществомъ на разрѣшеніе (§ 5) и поступившія вслѣдствіе того сочиненія, чертежи и рисунки представляются предварительному разсмотрѣнію Отдѣленія.

48. Положенія, состоявшіяся въ Собраніи Отдѣленія и требующія распоряженія со стороны Совѣта, вносятся въ Совѣтъ Предсѣдательствующимъ въ Отдѣленіи. Совѣтъ, сдѣлавъ постановленіе о томъ, въ какой мѣрѣ, какъ и когда заключеніе Отдѣленія можетъ быть приведено въ дѣйствіе, сообщаетъ о томъ Отдѣленію.

49. Распорядокъ представленныхъ Отдѣленію работъ и внутреннее ими управленіе принадлежитъ Собранію Отдѣленія. Послѣ каждаго собранія, Предсѣдательствующій сообщаетъ Совѣту журналъ засѣданія чрезъ Секретаря Общества, который присутствуетъ во всѣхъ Собраніяхъ Отдѣленій.

IV. О Совѣтѣ.

50. Совѣтъ составляютъ: Предсѣдатель Общества, его Помощникъ, Предсѣдательствующіе въ Отдѣленіяхъ, три члена, избираемые Общимъ Собраніемъ изъ дѣйствительныхъ членовъ, Секретарь и Казначей.

51. Изъ трехъ членовъ Совѣта одинъ выбываетъ ежегодно по очереди своего вступленія.

52. Совѣтъ управляетъ всѣми дѣлами Общества, на основаніи сего устава.

53. Развивать дѣятельность Общества по всѣмъ отраслямъ, входящимъ въ кругъ его занятій, есть одна изъ главныхъ обязанностей Совѣта. О важнѣйшихъ дѣлахъ Совѣтъ сообщаетъ заблаговременно Общему Собранію, чтобъ воспользоваться содѣйствіемъ частныхъ мнѣній и усердіемъ всѣхъ членовъ Общества.

54. Совѣтъ передаетъ по принадлежности въ Отдѣленія, на ихъ разсмотрѣніе или заключеніе, поступающіе въ Общество ученые труды, сообщенія и предположенія; въ случаѣ же особенной надобности, поручаетъ ихъ особому разсмотрѣнію членовъ Общества, спеціально знакомыхъ съ предметомъ. По полученіи требуемыхъ мнѣній, Совѣтъ принимаетъ тѣ мѣры, которыя признаетъ нужными для достиженія цѣлей Общества.

55. Смѣта доходовъ и расходовъ Общества на слѣдующій годъ составляется заблаговременно Совѣтомъ и пред-

ставляется Обществу для свѣдѣнія въ годовомъ Собраніи, вмѣстѣ съ отчетомъ за минувшій годъ. Расходы, разрѣшаемые Совѣтомъ въ теченіе года, не должны выходить изъ предѣловъ смѣты.

56. Въ годовое Собраніе Совѣтъ даетъ Обществу отчетъ о дѣйствіяхъ своихъ за истекшій годъ, о произведенныхъ расходахъ и о состояніи суммъ и прочихъ имуществъ Общества.

57. Для разсмотрѣнія отчета, Собраніе, изъ среды своей, избираетъ Коммиссію изъ трехъ членовъ.

58. Заключеніе Коммиссіи, которое должно быть постановлено не далѣе какъ въ теченіе одного мѣсяца, сообщается предварительно Совѣту, для того, чтобы въ случаѣ особыхъ замѣчаній, онъ могъ дать на нихъ свои объясненія.

59. Заключеніе Коммиссіи и объясненія Совѣта доводятся до свѣдѣнія Общества въ слѣдующее обыкновенное общее собраніе.

60. Для дѣйствительности засѣданія Совѣта требуется присутствіе четырехъ членовъ кромѣ Предсѣдателя или его Помощника.

61. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

62. Журналъ засѣданій ведется Секретаремъ, а въ отсутствіе его—однимъ изъ членовъ по приглашенію Предсѣдателя.

V. О должностныхъ лицахъ.

А. Предсѣдатель. 63. Предсѣдатель Общества и Помощникъ его избираются на 4 года изъ трехъ кандидатовъ, предлагаемыхъ на каждую изъ сихъ должностей Совѣ-

томъ. Если въ теченіе четырехлѣтія одинъ изъ нихъ выбудетъ изъ Общества, то вакансія замѣщается немедленно новымъ избраніемъ.

Примѣчаніе. Если особа **Императорской** Фамиліи удостоитъ Общество принятіемъ на себя званія Предсѣдателя, то изъясненный въ сей статьѣ порядокъ выбора въ сіе званіе примѣняется къ избранію Вице-Предсѣдателя.

64. Предсѣдатель есть первенствующее лицо въ Совѣтѣ Общества и въ Общихъ Собраніяхъ. Отъ имени его производятся всѣ сношенія съ Правительственными мѣстами и лицами.

65. Предсѣдатель наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ устава во всѣхъ случаяхъ.

66. Предсѣдатель направляетъ совѣщанія, какъ въ Совѣтѣ, такъ и въ Общихъ Собраніяхъ, и наблюдаетъ за порядкомъ дѣлопроизводства. Онъ имѣетъ право прекратить сужденіе или закрыть засѣданіе, въ которыхъ оказалось бы уклоненіе отъ должнаго порядка.

67. Предсѣдатель даетъ предписанія Казначею о расходахъ, съ указаніемъ постановленія Совѣта, на основаніи котораго расходъ производится.

68. Предсѣдателю предоставляется право въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, ассигновать къ расходу до пятисотъ рублей серебромъ, съ тѣмъ, чтобъ о причинахъ такой ассигновки было доведено до свѣдѣнія Совѣта въ ближайшемъ засѣданіи.

69. Въ отсутствіе Предсѣдателя, Помощникъ его вступаетъ во всѣ его обязанности и права.

Б. Предсѣдательствующіе въ Отдѣленіяхъ. 70. Предсѣдательствующіе въ Отдѣленіяхъ избираются каждый своимъ Отдѣленіемъ особо на три года. Каждый изъ нихъ назна-

чаетъ себѣ Помощника и Секретаря съ согласія Отдѣленія.

71. Предсѣдательствующій въ Отдѣленіи имѣетъ тѣ же права и обязанности въ отношеніи къ Собранію Отдѣленія, какія имѣетъ Предсѣдатель Общества къ Общимъ Собраніямъ.

72. Предсѣдательствующій обязанъ изыскивать всѣ мѣры къ достиженію цѣлей Отдѣленія, сообщать о нихъ для обсужденія въ частныхъ Собраніяхъ и давать по крайней мѣрѣ дважды въ годъ Совѣту отчетъ о занятіяхъ Отдѣленія.

73. Въ случаѣ отсутствія Предсѣдательствующихъ въ Отдѣленіяхъ, Помощники заступаютъ ихъ мѣсто въ Совѣтѣ и въ Отдѣленіяхъ.

В. Секретарь. Секретарь управляетъ канцеляріею Общества, вскрываетъ всѣ поступающіе на имя Общества пакеты и письма, докладываетъ объ нихъ Совѣту, составляетъ журналы собраній Совѣта и Общества, заготовляетъ по нимъ исполненія, скрѣпляетъ дипломы, составляетъ годовые отчеты по Обществу, завѣдываетъ всею перепиской и присутствуетъ въ Собраніяхъ Отдѣленій.

76. Печать Общества хранится у секретаря.

77. Въ вѣдѣніе Секретаря состоятъ архивъ и библіотека. Онъ отвѣтствуетъ за содержаніе ихъ въ порядкѣ, а равно за исправное веденіе по нимъ реестровъ и каталоговъ.

78. Въ случаѣ надобности, съ утвержденія Совѣта могутъ быть опредѣлены въ канцелярію Общества служащіе, которые состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Секретаря.

79. Секретарь и служащіе въ канцеляріи Общества пользуются содержаніемъ по назначенію Совѣта.

80. На мелочные и канцелярскіе расходы выдается Секретарю изъ кассы Общества, по мѣрѣ надобности, до ста рублей серебромъ, при особой шнуровой книгѣ, которую онъ обязанъ представлять предъ годовымъ собраніемъ, для повѣрки, членамъ Совѣта, ревизующимъ Казначея.

Г. Казначей. 81. Казначей избирается Общимъ Собраніемъ на четыре года изъ дѣйствительныхъ членовъ Общества и какъ членъ Совѣта имѣетъ право голоса наравнѣ съ прочими его членами.

82. Казначей Общества принимаетъ отъ Правительственныхъ и частныхъ мѣстъ и учрежденій суммы по отношеніямъ Совѣта въ означенныя мѣста, а по полученіи сихъ суммъ, доводитъ немедленно до свѣдѣнія Совѣта.

83. Принимая денежные взносы отъ членовъ Общества и отъ другихъ лицъ, Казначей записываетъ поступившія суммы въ шнуровую книгу и выдаетъ за своею подписью квитанціи.

84. По полученіи единовременныхъ взносовъ (§ § 14, 23 и 25) вмѣсто ежегодныхъ, Казначей въ то же время доводитъ о томъ до свѣдѣнія Совѣта и по опредѣленію его пріобрѣтаетъ на оныя процентныя бумаги.

85. Казначею выдаются ежегодно на записку прихода и расхода суммъ Общества шнуровыя книги за подписаніемъ Предсѣдателя, за скрѣпою Секретаря и за печатью Общества.

86. Казначей производитъ расходы по предписаніямъ Предсѣдателя, скрѣпленнымъ Секретаремъ, и наблюдаетъ, чтобы расходныя статьи были очищаемы росписками въ книгѣ.

87. Казначей хранитъ у себя наличныя деньги въ количествѣ, нужномъ для текущихъ расходовъ; процентныя же бумаги хранятся у Предсѣдателя и его Помощника.

88. Казначейскій годъ считается съ 1-го марта по 1-е марта.

89. Казначей представляетъ каждый мѣсяцъ Совѣту, въ первое его засѣданіе, вѣдомость о суммахъ и расходахъ за истекшій мѣсяцъ, вмѣстѣ съ кассовыми книгами.

90. Три раза въ годъ, въ сентябрѣ, январѣ и предъ годовымъ собраніемъ, производится Совѣтомъ подробная ревизія шнуровыхъ книгъ, наличныхъ суммъ и всѣхъ документовъ, на которыхъ основаны бывшіе приходы и расходы.

91. По окончаніи ревизіи, свидѣтельствующіе дѣлаютъ въ шнуровыхъ книгахъ подписи въ вѣрности приходовъ и расходовъ, равно какъ о наличности остаточныхъ суммъ и билетовъ.

92. Обревизованныя шнуровыя книги сдаются для храненія въ архивъ Общества.

93. Казначей въ случаѣ отсутствія или болѣзни, увѣдомивъ о томъ письменно Совѣтъ, передаетъ шнуровыя книги прихода и расхода, слѣдующіе къ нимъ документы и хранящуюся у него кассу съ наличными деньгами Секретарю Общества.

94. Всѣ должностныя лица по Обществу могутъ по истеченіи срока, на который выбраны, быть вновь избраны на слѣдующій срокъ.

95. При открытіи Общества Предсѣдатель Общества или Вице-Предсѣдатель, Помощникъ его, Предсѣдательствующіе въ Отдѣленіяхъ, три члена Совѣта и Казначей избираются изъ учредителей Общества или приглашенныхъ ими къ участію въ трудахъ Общества.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Краснослободскаго духовнаго училища за 1881 годъ.

А. ПРИХОДЪ.

Отъ 1880 года осталось: а) въ билетахъ Государственнаго Казначейства бывшей до отчетнаго года свободной училищной суммы, обращенной до времени въ билеты для приращенія процентами 410 р. 84 к. б) наличными деньгами: составившихся отъ разныхъ статей экономіи и высланныхъ духовенствомъ на содержаніе училища въ 1881 г. 2110 р. 70½ к. Переходящихъ суммъ 65 р. Итого оставалось 2586 р. 54½ к. Таковой остатокъ показанъ по приходорасходной книгѣ и отчету за 1880 годъ

Къ тому въ 1881 году поступило:

I. По смѣтному назначенію: а) по смѣтѣ св. Синода поступило 5678 р. 20 коп. Въ томъ числѣ получено по ассигновкамъ изъ Краснослободскаго уѣзднаго казначейства 3785 р. 46 к., и изъ правленія Пензенской духовной семинаріи 1892 руб. 74 к. б) по смѣтѣ училищнаго Правленія, принятой окружнымъ съѣздомъ духовенства, было ассигновано 9190 руб. 66 к., дѣйствительно поступило 7327 руб. 88 коп. Въ число этой суммы поступило: а) изъ Пензенской духовной консисторіи 402 руб. 82 к.; бб) отъ благочинныхъ училищнаго округа: прот. П. Архангельскаго 1244 р. 73 к., свящ. І. Бенедиктова 575 руб. 31¾ к., свящ І. Потоцкаго 718 руб. 52 коп., свящ. М. Автократова 923 р. 96 к., свящ. Ѳ. Сатурнова 1188 руб. 37½ к., свящ. І. Померанцева 707 руб. 20¾ к., свящ. В. Масловскаго 925 р. 93 к. и отъ свящ. Д. Артоболевскаго 641 р. 2 к. Противъ смѣтнаго назначенія на расходы въ 1881 году поступило менѣе на 1862 р. 78 коп.

потому, что еще въ предшествовавшемъ 1880 году на содержаніе училища въ отчетномъ году поступило 1031 р. $95^3/_4$ к. а остальную недостающую сумму бывшій въ декабрѣ мѣсяцѣ 1880 года училищный съѣздъ духовенства положилъ покрыть остаточными отъ того же 1880 года училищными суммами. На этотъ предметъ и отчислена изъ остатковъ отъ содержанія воспитанниковъ 625 р. $72^1/_2$ к., изъ суммы по содержанію дома 124 руб $50^3/_4$ коп., изъ суммы, назначенной на содержаніе и леченіе больныхъ 69 р. 9 к. и штрафа съ поздноявившихся изъ отпуска учениковъ 11 руб. 50 копѣекъ.

II. Сверхъ смѣтнаго назначенія: 1) Поступило на содержаніе училища въ 1882 году 531 р. 94 к.; эта сумма поступила изъ Пензенской духовной консисторіи. 2) На содержаніе училища въ томъ же 1882 году поступило отъ оо. благочинныхъ училищнаго округа 1242 р. 76 к. Въ число этой суммы поступило: отъ прот. Н. Архангельскаго 100 р., отъ свящ. Ѳ. Сатурнова 97 р. 80 к., отъ свящ І. Померанцева 116 р. 50 к., отъ свящ. І. Потоцкаго 93 р., отъ свящ. І. Бенедиктова 84 р. 4 к., отъ свящ. М. Автократова 288 р. 62 к., отъ свящ. Д. Арғобольскаго 152 р. 80 к. и отъ свящ. В. Масловскаго 310 руб. 3) На выдачу пенсіи бывшему помощнику смотрителя, коллежскому секретарю Ивану Боброву 294 р. Деньги эти высланы хозяйственнымъ управленіемъ при св. Синодѣ. 4) На увеличеніе содержанія за 1880 годъ помощнику смотрителя А. Архангельскому и учителямъ В. Шишкову, П. Неболюбову и А. Третьякову поступило 558 р. 73 к. Сумма эта выслана изъ Хозяйственнаго же Управленія. 5) Выручено отъ продажи учебныхъ книгъ 184 руб. 14 к. 6) Внесено за право ученія 36 р. Деньги эти внесены учениками: IV класса А. Ивановскимъ 4 р., III класса И. Слоимскимъ 8 р. И. Тар-

ховымъ 8 р., II кл. А. Пламеневскимъ 4 р., С. Саловымъ 4 р., I кл. К. Доброхотовымъ 4 р. и пригот. клас. М. Райскимъ 4 р; 7) Внесено своекоштными пансіонерами 2142 р. 17 к. Сумма эта внесена слѣдующими учениками: IV клас.: А. Тепловымъ 38 р., А. Николаевскимъ, 38 р., С. Померанцевымъ 38 р., И. Алявдинымъ 38 р., В. Снѣжницкимъ 64 р., И. Слонимскимъ 64 р., Н. Рождественскимъ 64 руб., Л. Сатурновымъ 20 р. 45 к., В. Лентовскимъ 64 р., А. Кипарисовымъ 64 р., И. Законовымъ 64 р., Г. Голубинскимъ 26 р.; В. Покровскимъ 26 руб. и А. Европейцевымъ 26 руб, III класса: Е. Снѣжницкимъ 64 руб, Н. Козловскимъ 97 р. 27 к., А. Николаевскимъ 43 р., К. Надеждинскимъ 64 р., В. Надеждинскимъ 64 р, А. Беривговымъ 64 руб.; Н. Надеждинскимъ 64 руб., Г. Діатроптовымъ 26 руб. II класса: С. Наумовымъ 64 р., Е. Разсказовымъ 64 р. А. Рождественскимъ 64 р., Н. Рачининымъ 20 р. 45 к., В. Алявдинымъ 64 р., В. Вихоревымъ 64 р., С. Соловьевымъ 25 р., М. Европейцевымъ 26 р.; I класса: В. Фабриціевымъ 64 р., Р. Кипрскимъ 64 р., П. Кипарисовымъ 64 р., В. Бѣловзоровымъ 64 р., А Снѣжницкимъ 64 р., В. Богословскимъ 26 р., М. Дубровскимъ 26 р., В. Пономаревымъ 26 р., П. Флоренсовымъ 26 р. и Я. Лентовскимъ 26 р. и приготовительнаго клас.: П. Пазельскимъ 26 р., А. Ремезовымъ 26 р., А. Алеутскимъ 50 р., Ѳ. Покровскимъ 26 р. и П. Катоновымъ 26 р., 8) Выручено отъ продажи старой училищной лошади 40 р. 9) процентовъ по билетамъ Государственнаго казначейства получено 6 р. 12 коп. Итого въ 1881 году въ приходѣ 18,041 руб. 94 коп., а съ остаточными отъ 1880 года 20,628 руб. 48½ копѣекъ.

РАСХОДЪ.

1) Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе Краснослободскаго духовнаго училища,

употреблено: § 1) На содержаніе лицъ управленія и учащихъ ассигновано было 6188 руб. 20 к., израсходовано 6073 р. 25½ к. Подробный расходъ этой суммы исчисленъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1-й. Противъ смѣтнаго назначенія употреблено менѣе на 114 руб. 94½ коп.—по причинамъ, объясненнымъ въ томъ-же прилагаемомъ счетѣ.— § 2) На содержаніе воспитанниковъ было ассигновано 2375 р. 93½ к., дѣйствительно употреблено 3602 руб. 92½ коп. Въ томъ числѣ 91 руб. 69 к. употреблены на выдачу пособій бѣднымъ воспитанникамъ и 3511 рубль, 23½ к. израсходованы на содержаніе церковныхъ и своекоштныхъ пансіонеровъ, содержавшихся въ училищномъ общежитіи. Подробный расходъ этой суммы исчисленъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2-й. Противъ смѣтнаго назначенія употреблено болѣе на 1226 руб. 99 коп. потому, что смѣтная сумма назначена собственно на содержаніе бѣдныхъ церковныхъ воспитанниковъ, а съ послѣдними, между тѣмъ, содержались въ училищномъ общежитіи и своекоштные пансіонеры. Если внесенную сими пансіонерами сумму 2142 руб. 17 коп. (Смотр. ст. 7-ю сверхсмѣтнаго прихода) присовокупить по смѣтной суммѣ, назначенной на содержаніе воспитанниковъ, то на содержаніе послѣднихъ употреблено противъ смѣтнаго назначенія даже менѣе на 915 руб. 18 коп. Остатокъ сей образовался потому, что а) полнокоштныхъ воспитанниковъ и пользовавшихся денежнымъ пособіемъ въ 1-е полугодіе было менѣе, чѣмъ сколько было назначено смѣтою, и б) по случаю отпусковъ учениковъ на каникулярное время припасы на содержаніе ихъ расходовались не въ томъ количествѣ, какое по смѣтѣ положено на каждаго воспитанника въ годъ. § 3) На ремонтъ и содержаніе дома и прислуги, отопленіе, освѣщеніе и другія потребности по дому 5282 ру

$22^1/_2$ коп. ассигновано было, а дѣйствительно употреблено 4835 руб. $17^1/_2$ коп. Въ числѣ 5282 руб. $22^1/_2$ коп., 1872 руб. $22^1/_2$ коп. назначены по смѣтѣ на обыкновенные расходы и 3410 руб. опредѣлены окружнымъ съѣздомъ духовенства спеціально на ремонтныя исправленія училищныхъ зданій. Изъ назначенной суммы на обыкновенные смѣтные расходы по дому употреблено 1753 руб. $^1/_2$ коп., а на ремонтныя исправленія 3082 руб. 17 коп. Тотъ и другой расходъ подробно исчисленъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3-й. Противъ смѣтнаго назначенія употреблено менѣе на 447 руб. 5 коп., изъ коихъ отъ обыкновенныхъ расходовъ осталось 119 руб. 22 коп. и отъ ремонтныхъ исправленій—327 руб. 83 коп. Первый остатокъ составился отъ экономическаго сбереженія, а другой—потому, что въ отчетномъ году назначенныя по проекту ремонтныя исправленія не всѣ были закончены. § 4) На канцелярскіе расходы было ассигновано 62 р. 50 к., а дѣйствительно употреблено 39 руб. 65 коп. Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 4-й. Противъ смѣтнаго назначенія употреблено менѣе на 22 руб. 85 коп., оставшихся отъ экономическаго сбереженія. § 5) На библіотеку смѣтою назначалось 300 р., а израсходовано 290 руб. 39 коп. Расходъ этой суммы подробно показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 5 й. Противъ смѣтнаго назначенія употреблено менѣе на 9 руб. 61 коп., въ израсходованіи коихъ не имѣлось пока надобности. § 6) На жалованье надзирателю по смѣтѣ было ассигновано и дѣйствительно употреблено 300 р. Деньги эти въ теченіи года выданы учителю Ивану Чидаевскому, отправлявшему должность надзирателя. § 7) На жалованье эконому было ассигновано по смѣтѣ и дѣйствительно употреблено 100 руб. Деньги эти выданы тому же

учителю Чадаевскому, соединявшему вмѣстѣ съ другими должностями и должность эконома. § 8) На жалованье библіотекарю было ассигновано и дѣйствительно употреблено 100 руб. Деньги эти выданы завѣдывавшему въ отчетномъ году библіотекою учителю Вячеславу Шишкову. § 9) На жалованье письмоводителю было ассигновано и дѣйствительно употреблено 120 руб. Письмоводителемъ за весь отчетный годъ состоялъ діаконъ Стефанъ Петровъ, которому и выдана означенная сумма. § 10) На содержаніе и леченіе трудно больныхъ учениковъ въ земской больницѣ было ассигновано 40 руб., а употреблено 1 р. 80 коп. Леченія въ земской больницѣ потребовалъ въ отчетномъ году только одинъ ученикъ Николай Прозоровъ, за котораго и уплачено земской управѣ 1 руб. 80 коп. Остатокъ по сей статьѣ 38 руб. 20 коп. Итого по смѣтному назначенію израсходовано 15 463 р. 19½ к.

II) Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшіе въ смѣтное исчисленіе: 1) На выписку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ 136 руб. 28 коп. Расходъ этотъ производился изъ особой суммы, собранной на этотъ предметъ съ духовенства училищнаго округа въ 1868 году. 2) Отосланы въ Краснослободское уѣздное казначейство вычтенные въ 1880 году, взамѣнъ сбора за чины, изъ жалованья вновь опредѣленныхъ на должности—помощника смотрителя А. Архангельскаго и учителей П. Неболюбова, В. Шишкова и А. Третьякова 249 руб. 99 коп. Расходъ этотъ произведенъ на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ журнальнаго опредѣленія училищнаго правленія отъ 15 сентября 1880 года, за № 51-мъ. 249 руб. 99 коп. взяты изъ высланныхъ Хозяйственнымъ Управленіемъ 558 руб. 73 коп., въ увеличенное содержаніе помощника смотрителя и трехъ учителей (смотр.

ст. 4 сверхсмѣтнаго прихода. 3) Отосланы въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ оставшіеся въ 1880 году отъ штатнаго жалованья наличнаго состава 31 р. 29¹/₄ к. Сумма эта отослана на основаніи указа Св. Синода, отъ 23 марта 1871 года за № 15. При пересылкѣ сихъ денегъ уплачено въ почтовой конторѣ 23 к. На пересылку 23 к. взяты изъ вышеозначенныхъ 558 руб. 73 коп. 4) Выдано бывшему помощнику смотрителя, Ивану Боброву пенсіи 294 руб. 5) Выдано помощнику смотрителя Александру Архангельскому за время его службы съ 18 августа по 15-е сентября 1880 года (со дня опредѣленія на должность и по день вступленія въ оную) 68 р. 60 к. 6) Выдано учителю П. Неболюбову за время его службы съ 18 августа по 11-е октября 1880 года (со дня опредѣленія на должность по день вступленія) 144 руб. 28 коп. Деньги эти выданы не въ 1880 году, а въ отчетномъ году потому, что изъ Хозяйственнаго Управленія они поступили въ отчетномъ году въ числѣ 558 руб. 73 коп. (смотр. ст. 4 сверхсмѣтнаго прихода). За употребленіемъ изъ тѣхъ же денегъ указанныхъ выше 249 руб. 99 коп. и 23 коп., остальные 95 руб. 63 коп., на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ журнальнаго опредѣленіи училищнаго Правленія отъ 16 января 1881 года за № 3, отчислены были въ училищныя суммы, изъ коихъ они въ 1880 году были взяты заимообразно. Всего въ 1881 году поступило въ расходъ 16.387 руб. 86³/₄ коп. А за исключеніемъ всего расхода изъ суммы, показанной въ остаткѣ отъ 1880 года и въ приходѣ 1881 года къ 1882 году осталось 4.240 руб. 61³/₄ коп. Въ число показаннаго къ 1882 году остатка наличными деньгами входятъ: по § 1— суммы Св. Синода 102 руб. 44¹/₂ коп., суммы окружнаго духовенства 34 руб. 27¹/₄ коп., по § 2—962 р. 35³/₄ к.,

по § 3 и по статьѣ 8-й сверхсмѣтнаго прихода 487 руб. 5 коп., по § 4—67 руб. 56 коп., по § 5—21 р. 85 к., по § 7—71 коп., по § 10—38 руб. 20 к., по статьѣ 5-й сверхсмѣтнаго прихода 272 руб. 50 коп., по статьѣ 6-й того же прихода 185 руб. 85 коп., по статьѣ 9-й того же прихода 228 руб. 12¼ коп., переходящихъ суммъ 65 руб., поступившихъ на содержаніе училища въ 1882 году 1774 руб. 70 коп. Итого 4240 руб. 61¾ коп.

(*Продолженіе будетъ*).

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Опредѣлены: а) членомъ духовной Консисторіи, по указу св. Синода, отъ 15 сентября за № 4127, священникъ—настоятель пензенской Николаевской церкви, магистръ дух. академіи, Григорій Соколовъ; б) во священники: 1) въ с. Кроптово пензенск. у., псаломщикъ с. Рогожкина Илья Кудрявцевъ; 2) въ с. Еремѣево пензен. у., псаломщикъ с. Селиксы Константинъ Успенскій; 3) въ с. Владыкиво мокш. у., оконч. курсъ дух. семинаріи Николай Доброхотовъ; 4) къ Духосошественской церкви г. Саранска діаконъ Іоанно-Богословской церкви Брегетовъ; 5) въ с. Проказну краснослободск. у., псаломщикъ Ѳедоръ Карскій; 6) въ с. Потодѣево наровчат. у. сельскій учитель Владиміръ Масловскій; в) во псаломщики: 1) къ соборной церкви заштатнаго города Троицка, бывшій студентъ казанской академіи Михаилъ Магнитовъ; г) въ причетники: 1) въ с. Рузаевку инсарск. у., личный почетный гражданинъ Иванъ Аннибаловъ; 2) въ с. Можаровку городищ. у., Арсеній Поспѣловъ.

Перемѣщены: 1) въ с. Селиксу городищ. у., псаломщикъ г. Н.-Ломова Казанской церкви, Иванъ Нечаевъ; 2) дья-

чекъ соборной церкви г. Наровчата Николай Малиновскій и и. д. причетника с. Выропаева саран. у., Василій Тихоміровъ, одинъ на мѣсто другаго; 3) причетникъ с. Масловки наровчатск. у. Петропавловскій въ с. Селищи краснослобод. у.; 4) псаломщикъ с. Дракина наровчатск. у. Ѳедоръ Крестогорскій въ с. Кечалаево; 5) къ соборной церкви г. Керенска, свящ с. Проказны краснослобод. у., Алексѣй Перовскій; 5) псаломщикъ с. Рождествена городищ. у., Элементовъ въ с. Катмисъ.

Уволены: 1) членъ дух. Консисторіи, протоіерей Іоаннъ Лентовскій, по прошенію; 2) діаконъ с. Можаровки Василій Поспѣловъ; 3) псаломщикъ с. Катмиса Василій Ильминскій, по прошенію.

За смертію исключены изъ списка: 1) священникъ с. Чадаевки городищ. у., Петровъ; 2) дьячекъ Теризморги инсарскаго у., Василій Смирновскій.

Утверждены: 1) крест. с. Рыбкина Осипъ Михайловъ церк. старостой къ церкви означеннаго села; 2) крест. Егоръ Ермошкинъ церк. старостой къ церкви с. Посопина краснослободскаго уѣзда.

Вѣдомость о движеніи денежныхъ суммъ, воска, свѣ
завода за іюль и авгу

№№	Означеніе статей.	Въ іюлѣ мѣсяцѣ. Наличность къ 1-му іюля.	Поступленіе вновь.	Расходъ.
1	Касса . . .	14901 р. $73\frac{1}{4}$ к.	5173 р. 60 к.	8013 р. 10
2	Ссуды изъ %	223381 р. 4 к.	1815 р. 70 к.	3170 р. 68 вынуто вклад
3	Долги за свѣчи	49511 р. 7 к.	4729 р. 35 к.	2735 р. 2 уплачено дол
4	Воскъ желтый	1116 п. $8\frac{1}{2}$ ф.	211 п. 34 ф.	—
5	Воскъ бѣлый	1435 п. 36 ф.	62 п. 20 ф.	320 пу
6	Свѣчъ всѣхъ сортовъ . .	659 п. $14\frac{1}{4}$ ф.	112 пуд	208 п. 29
7	Огарки. . .	—	77 п. $15\frac{1}{4}$ ф.	—
8	Восчина . .	—	—	—
9	Свѣтильня .	34 п. 5 ф.	—	—
10	Обертка . .	27 п. 35 ф.	—	9 п. 25
11	Вязка . . .	15 ф.	—	15 фун

Примѣчаніе. Счетъ кассы представляетъ наличность вь
изъ %, долговъ за свѣчи, а равно и закупка всѣхъ матеріа
принятъ; потому что расходуется неопредѣленно—по

и другихъ матеріаловъ по операціямъ свѣчнаго епарх. мѣсяцы 1882 года.

Въ августѣ мѣсяцѣ.			
Остатокъ и наличность къ 1-му августа.	Поступленіе вновь.	Расходъ.	Остатокъ и наличность къ 1-му сентября.
12062 р. 23¼ к.	9430 р. 12 к.	15430 р. 83 к.	6061 р. 52¼ к.
222026 р. 6 к.	4551 р 25 к.	6227 р. 28 к.	220350 р. 3 к.
51505 р. 14 к.	8854 р. 95 к.	3537 р. 73 к.	56822 р 36 к.
1328 п. 2½ ф.	383 п. 22½ ф.	127 п. 2 ф.	1584 п. 23 ф.
1178 п. 16 ф.	2687 п. 22 ф.	224 п. 19 ф.	3641 п. 19 ф.
562 п. 24½ ф.	394 п. 12 ф.	406 п. 35½ ф.	550 пуд. 1 фун
77 п. 15¼ ф.	114 п. 37¾ ф	—	192 пуд, 13 ф.
—	2 пуд. 5 фун.	—	2 пуд. 5 фун.
34 пуд 5 фун.	60 п. 20 ф.	34 пуд.	60 пуд. 25 фун.
18 пуд. 10 фун.	—	6 пуд.	12 пуд. 10 фун.
—	20 фун.	20 фун.	—

денежныхъ суммъ; почему приходъ и расходъ вкладовъ или ссудъ неизбѣжно составляютъ кассовое движеніе. Уголь къ учету не надобности.

Предложеніе Его Преосвященства Совѣту епархіальнаго женскаго училища.

Уставомъ Епарх. женскихъ училищъ (§ 29) требуется отъ воспитанницъ между прочимъ, чтобы онѣ по очереди участвовали въ пріемѣ матеріаловъ изъ кладовой для стола и приготовленіи кушанья на кухнѣ, пріучались ко вскармливанію или уходу за хозяйственными животными и пр.

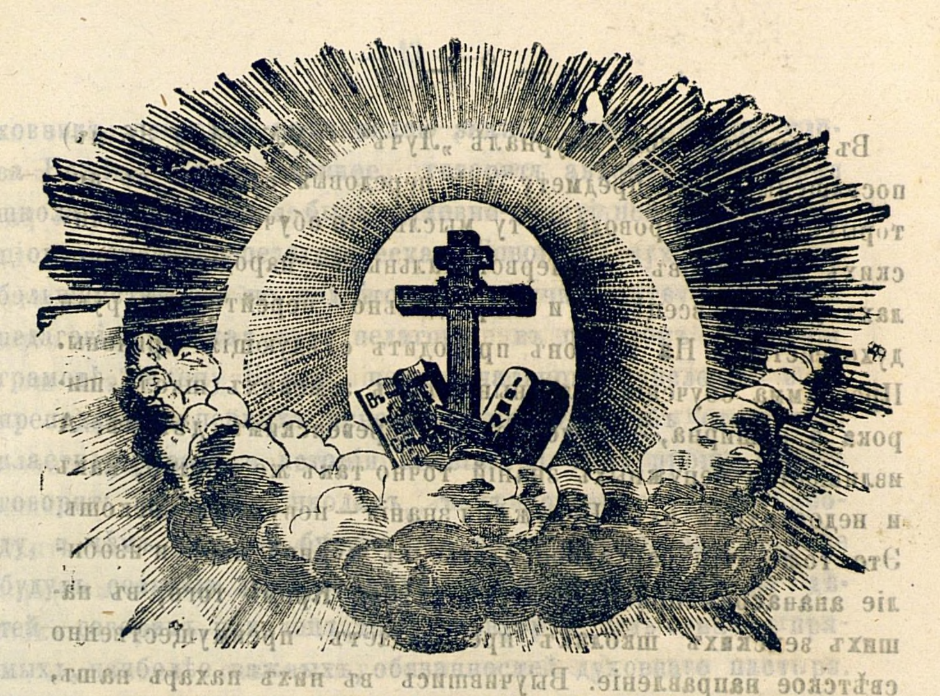
Признавая таковое требованіе устава весьма полезнымъ для будущихъ помощницъ пастырей въ сельскихъ приходахъ, нахожу нужнымъ предложить училищному Совѣту принять это требованіе устава къ немедленному и неопустительному исполненію и руководству. Сентября 21 дня 1882 года.

Антоній, Епископъ Пензенскій и Саранскій.

Редакторы, преподаватели семинаріи (**А. Поповъ.**
(**Н. Смирновъ.**

Дозволено ценз. Пенза, 15 октября 1882 г. Цензоръ, ректор. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 октября. № 20. 1882 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Толки свѣтской печати по поводу недавняго слуха о намѣреніи правительства поддержать и усилить церковноприходскія школы.

Газетами сообщено было извѣстіе о намѣреніи правительства оказать содѣйствіе устройству церковноприходскихъ школъ подъ вѣдѣніемъ духовенства. Не безъинтересно взглянуть, какъ трактуетъ свѣтская печать по поводу означеннаго извѣстія.

Въ еженедѣльномъ журналѣ „Лучъ“ (№№ 34 и 36-мъ) посвящены этому предмету двѣ передовыя статьи, въ которыхъ авторъ проводитъ ту мысль, что обученіе крестьянскихъ мальчиковъ въ первоначальныхъ—народныхъ школахъ должно всецѣло и безраздѣльно перейти въ руки духовенства. На это онъ приводитъ слѣдующія причины. Программа обученія для нынѣшнихъ земскихъ школъ широка и обширна,—не по росту деревенскимъ дѣтямъ. А излишество ненужныхъ знаній точно такъ же вредно, какъ и недостатокъ ихъ. Ненужныя знанія—ненужная роскошь. Это тоже, что бархатное платье въ курной избѣ и изобиліе ананасовъ при недостаткѣ хлѣба. Кромѣ того, въ нашихъ земскихъ школахъ преобладаетъ преимущественно свѣтское направленіе. Выучившись въ нихъ пахарь нашъ, идя за сохою, не будетъ болѣе смиренно молить Бога о ниспосланіи дождя, ведра, урожая; а практично и позитивно обсудитъ химическія и физическія данныя и къ нимъ принаровитъ посѣвъ и жатву. Сельскій трудъ, говоритъ авторъ далѣе,—работа пахаря—тяжелый трудъ;—онъ по плечу только человѣку—выросшему въ деревнѣ, не видавшему городскихъ соблазновъ, не знавшему то, чего онъ не долженъ знать, а вѣрующему по старинѣ: что Богъ труды любитъ, что въ потѣ лица доставай себѣ хлѣбъ. По этому наши народныя школы должны пріуготовить массу населенія къ сельской жизни, должны формировать въ нихъ деревенскихъ людей и пахарей; а поэтому въ нихъ на первомъ планѣ должна стоять религіозная догма, первыя правила—правила вѣры. И кто же какъ не священникъ научитъ этому подрастающее поколѣніе? Кому же, если не пастырю душъ своихъ, ввѣрять селянамъ сыновей своихъ? Нынѣшнія наши школы только учатъ, но не воспитываютъ. Воспитывать массу народа можетъ только ду-

ховникъ, вліяющій какъ силою знанія, такъ и силою слова Божія. Самое главное, говоритъ авторъ, начальная школа наша должна быть духовно-христіанская, а не раціоналистическо-педагогическая. Говорятъ: духовенство въ большинствѣ его не подготовлено къ учительству, не знаетъ педагогіи? Какая тутъ педагогія въ простомъ обученіи грамотѣ, закону Божію, первоначальному счисленію и въ преподаваніи первыхъ основныхъ понятій—объ отечествѣ, власти, природѣ и исторіи Россіи? И чѣмъ проще будутъ говорить въ этихъ школахъ, тѣмъ понятнѣе будетъ народу, и чѣмъ дешевле будутъ эти школы, тѣмъ благодарнѣе будутъ сельскіе люди за нихъ. Воспитаніе и обученіе дѣтей—говоритъ, наконецъ, тотъ же авторъ—есть одна изъ прямыхъ, наиболѣе важныхъ, обязанностей духовнаго пастыря. Дабы тѣ требы, которыя онъ станетъ совершать надъ взрослыми, были бы ими принимаемы по духу христіанскому—съ вѣрою и благоговѣніемъ, неизбѣжно и необходимо, чтобы эти взрослые въ дѣтскомъ еще возрастѣ были воспитаны религіозно и привыкли внимать слову своего пастыря. Это возможно лишь только тогда, когда священникъ будетъ вліять на своего духовнаго сына отъ школьной скамьи до гробовой доски. И тогда только прихожане—крестьяне не будутъ тяготиться своимъ батюшкою—попомъ въ матеріальномъ его обезпеченіи, когда онъ будетъ во 1-хъ священнослужителемъ, во 2-хъ наставникомъ дѣтей ихъ въ училищѣ и наконецъ лекаремъ, подающимъ первую простую помощь страждущимъ.

Какъ бы въ возраженіе такой сочувственной духовенству статьи, въ 187-мъ № газеты „Эхо“ помѣщена по тому же поводу статья, подъ заглавіемъ „Духовенство и школы“. Въ ней, между прочимъ, авторъ говоритъ: „Стоитъ только вдуматься въ бытъ сельскаго духовенства, въ его

нравственное одиночество,—въ невѣжество, до самаго послѣдняго времени, священно-служительскихъ женъ и въ затруднительность для священника самообразованія и развитія, благодаря скудости матеріальныхъ средствъ и духовной цензуры, чтобы представить себѣ, что остается для большинства священниковъ отъ полученнаго ими образованія лѣтъ десять по окончаніи ими курса? Если же и при самомъ окончаніи курса въ духовной семинаріи будущій священникъ не можетъ соперничать въ успѣшности обученія со спеціалистомъ, то тѣмъ менѣе успѣшна будетъ его педагогическая дѣятельность послѣ десятилѣтія, проведеннаго имъ среди невѣжественной атмосферы, подъ давленіемъ непрерывной борьбы изъ за куска хлѣба и часто подъ бременемъ многочисленнаго семейства".— Послѣ многихъ анологичныхъ и гадательныхъ фактовъ, приведенныхъ авторомъ въ доказательство того, что народныя школы въ рукахъ духовенства не могутъ достигать хорошихъ результатовъ, напр: указанія имъ на школы прежняго времени у крестьянъ министерства государственныхъ имуществъ, гдѣ наставники—священники, получая 100 руб. сер. за пять мѣсяцевъ обученія, вели дѣло учительства нерадиво и безуспѣшно, авторъ говоритъ: „по нашему крайнему разумѣнію нынѣшнюю земскую школу спасать не отъ кого и не отъ чего, если оно обладаетъ добросовѣстными руководителями. Наше духовенство могло бы имѣть громадное и благотворное вліяніе на народъ не въ томъ случаѣ, еслибы оно принялось за обученіе грамотѣ, но еслибы дружно взялось за проповѣдь въ церкви и семьѣ и за преподаваніе религіи въ школѣ, при чемъ ему несомнѣнно должно принадлежать не преобладаніе въ дѣлѣ народнаго образованія, но участіе въ немъ и наблюденіе за нимъ".

Съ приведенными выписками изъ статьи „Эхо“ тожественна и солидарна статья г. Корфа, помѣщенная въ № 229-мъ „Голоса“. Авторъ хотя и заявилъ въ ней, что онъ не противъ духовенства, но между прочимъ наговорилъ много такого, что не слишкомъ рекомендуетъ его. „Въ послѣднія восемнадцать лѣтъ, говоритъ онъ, нетолько успѣло выясниться то, что народныя школы въ рукахъ земства не развращаютъ народа; но и то, что нерѣдко земству крайне трудно бываетъ достигнуть того, чтобы сельское духовенство относилось тепло къ народной школѣ и преподавало бы въ ней законъ Божій. Рядомъ съ извѣстіями о немногихъ въ высшей степени почтенныхъ сподвижникахъ народнаго училища въ средѣ сельскаго духовенства, мы могли бы представить цѣлую массу фактовъ, свидѣтельствующихъ о полнѣйшемъ безучастіи духовенства къ школѣ, даже о враждѣ къ ней и о чудовищныхъ результахъ долбни по книжкѣ, которою многіе изъ сельскихъ священниковъ думаютъ достигнуть религіознаго воспитанія народа. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, говоритъ онъ далѣе, дѣло дошло до того, что и за плату по рублю за урокъ сельскіе священники нейдутъ въ законоучители, и населеніе обходится безъ одного изъ основныхъ предметовъ народной школы, изъ-за этого многіе ученики лишаются по Закону возможности воспользоваться льготою при отбываніи воинской повинности, предоставляемою окончившимъ курсъ въ народномъ училищѣ“. Далѣе онъ говоритъ, что священники не могутъ преподавать въ школѣ уже потому, что они не имѣютъ той подготовки и знанія педагогіи, каковая требуется для преподавателей въ первоначальныхъ народныхъ школахъ. Вообще малоуспѣшность тѣхъ школъ, гдѣ преподаютъ священники, доказана“.

Въ подобномъ смыслѣ высказалась „Недѣля" (№ 36), направляя свои доводы противъ „Московскихъ Вѣдомостей", ратующихъ за усиленіе церковно-приходскихъ школъ и предоставленіе преподавательской въ нихъ дѣятельности исключительно духовенству. Съ сочувствіемъ къ статьѣ г. Корфа отнеслись также „Сынъ Отечества" и „Новости". Отпоръ, который даютъ г. Корфу „Московскія Вѣдомости" (№ 238), заслуживаетъ вниманія ревнителей духовно-нравственнаго блага нашего народа. На повторяемое такъ часто въ свѣтской печати обвиненіе нашего духовенства въ небрежномъ отношеніи къ преподавательскимъ обязанностямъ въ народныхъ земскихъ школахъ, „Московскія Вѣдомости" отвѣчаютъ: Вотъ уже восемнадцать лѣтъ, какъ вольно-практикующіе дѣятели хозяйничаютъ въ народныхъ „земскихъ" школахъ, объсняя ребятамъ по книжкамъ барона Корфа „*душевныя* качества свиньи, лягушки и піявки", преподавая имъ всякій вздоръ подъ громкимъ названіемъ *міровѣдѣнія* и надмевая ихъ омерзительнаго свойства плебейскимъ аристократизмомъ. Въ этихъ школахъ задаютъ тонъ полуграмотные верхогляды, просидѣвшіе послѣ сохи три года въ такъ называемыхъ учительскихъ семинаріяхъ и трактующіе свысока священника, приходящаго въ школу для преподаванія закона Божія, упрекая его въ незнаніи „новѣйшихъ методовъ". А знаете ли вы—сколько въ школахъ барона Корфа отведено времени для преподаванія закона Божія? Изъ 720 годовыхъ учебныхъ часовъ, посвященныхъ по большей части пріобрѣтенію свѣдѣній, якобы *полезныхъ*, въ первомъ году ученія отдѣлено на законъ Божій около 8 часовъ (въ годъ!!), во второмъ около 15, въ третьемъ около 30! И это въ народной школѣ! Мудрено ли, что крестьяне во многихъ мѣстахъ не хотятъ посылать своихъ дѣтей въ такія школы? Можно себѣ представить,

съ какою охотой священники должны преподавать въ этихъ школахъ, гдѣ ихъ предметъ занимаетъ послѣднее мѣсто и гдѣ имъ приходится выслушивать выговоры и наставленія послѣднихъ учителей, стремящихся захватить въ свои руки и преподаваніе закона Божія „по новѣйшимъ методамъ“. На слова г. Корфа, что „нигдѣ не процвѣтала развивающая школа въ рукахъ духовенства безъ участія общества, и что школа, которая не развиваетъ, не можетъ и воспитывать, такъ какъ не надѣляетъ своего питомца ни вѣрными идеалами, ни возможностію найтись среди искушеній и устоять противъ нихъ“,—на эти слова „Московскія Вѣдомости“ отвѣчаютъ: Мы очень хорошо знаемъ, какія школы баронъ Корфъ называетъ *развивающими* и что онъ разумѣетъ подъ *вѣрными идеалами*. Это тѣ школы, въ которыхъ безграмотные ученики празднословятъ съ полуграмотными учителями „о *душевныхъ* качествахъ піявки“*); это тѣ „идеалы“, которые содержатся въ словахъ доходъ, расходъ, барышъ, выгода, польза, чистый доходъ, которые такъ и пестрятъ баронскіе учебники и сопровождаютъ каждую въ нихъ *развивающую и практически полезную* статью. Такимъ „развитіемъ“ и такими „идеалами“ духовенство, конечно, не будетъ занимать своихъ питомцевъ. Въ правительственномъ проектѣ о церковно-приходскихъ школахъ Моск. Вѣдомости привѣтствуютъ мысль объ „открытія сразу десятковъ тысячъ народныхъ школъ съ десятками тысячъ вполнѣ готовыхъ учителей, которые конечно будутъ въ состояніи обучать деревенскихъ дѣтей закону Божію, грамотѣ, письму и счету и которые не отъучаютъ, а пріучаютъ ихъ къ церкви“.

---

*). См. Нашъ другъ бар. Корфа, стр. 213.

Противъ довода барона, что духовенство не научитъ своихъ питомцевъ вѣрнымъ идеаламъ и не поможетъ найтись ему среди искушеній, Моск. Церк. Вѣд. замѣчаютъ, что высшихъ идеаловъ чѣмъ идеалы христіанства, которымъ учитъ пастырь, въ человѣческой памяти нѣтъ и что лучшихъ наставленій, чѣмъ какіе даетъ ученіе Христово въ борьбѣ съ искушеніями, вѣроятно не сочинитъ ученому барону и въ его учебникахъ ихъ, конечно, нечего искать. Что касается того, что упадетъ степень образованія въ народной школѣ вслѣдствіе незнанія пастырями пріемовъ новѣйшей педагогики, можно возразить не только то, что педагогика входитъ въ курсъ семинарскихъ наукъ и часто сопровождается наглядными опытами, но и то, что для государства и для личнаго блага каждаго гражданина важно не то, будутъ ли дѣти въ школахъ знать болѣе и менѣе нѣсколькими стихотвореніями, будутъ ли они писать красивѣе или хуже, а лишь важна и необходима твердая увѣренность, что дѣти воспитаются въ истинахъ вѣры Христовой, въ доброй нравственности и внесутъ въ семью зачатки хорошаго будущаго. Государству должно заботиться о томъ, чтобы каждый членъ его встрѣчалъ возможно меньше препятствій исполнять свое назначеніе на землѣ— приготовляться къ загробной жизни, должно стараться, чтобы въ дѣтскіе годы самому не втолкнуть его въ бездну безвѣрія, изъ которой почти нѣтъ возврата, но которая вредитъ и самому невѣрующему, отнимая у него истинную цѣль жизни и искажая обязанности его къ ближнимъ и государству.

„С.-Петербургскія Вѣдомости“ (№ 250) по тому поводу замѣчаютъ: Главное обвиненіе противъ современной школы со стороны народа—это недостаточность религіознаго обученія, мало славянскаго чтенія и вообще чтенія духовно-

религіознаго содержанія. Въ этомъ отношеніи народъ несомнѣнно правъ. Слишкомъ рѣзокъ былъ переходъ отъ часослова къ баснямъ и сказочкамъ. Для пользы школы газета считаетъ необходимымъ „похлопотать, чтобы часть правъ по надзору и завѣдыванію школами перешла къ мѣстнымъ церковно-приходскимъ попечительствамъ, которыя, состоя изъ священника, волостнаго старшины или сельскаго старосты, нѣсколькихъ выборныхъ отъ прихода и приходскихъ учителей, будутъ во всѣхъ отношеніяхъ ближе къ школѣ, какъ къ родному дѣтищу, чѣмъ отдаленные на десятки и сотни верстъ члены училищнаго совѣта, едва разъ въ годъ заглядывающіе въ школы, да и то лишь во время экзаменовъ, такъ какъ всѣ эти члены несутъ на себѣ множество другихъ служебныхъ обязанностей. У насъ мѣстный элементъ почти совсѣмъ не участвуетъ въ завѣдываніи школою и отъ того такъ часто мѣстные жители равнодушно, а иногда и враждебно относятся къ своимъ училищамъ, встрѣчая часто въ нихъ то, что противорѣчитъ ихъ исконнымъ взглядамъ и убѣжденіямъ.

Наши Епархіальныя Вѣдомости проектировали устройство законоучительскихъ съѣздовъ. О полезности и пригодности этихъ съѣздовъ и говорить нечего; это уже достаточно выяснено въ двухъ корреспонденціяхъ нашихъ Вѣдомостей. Впрочемъ, приведу одинъ фактъ въ подтвержденіе того, какъ иногда обмѣнъ мыслей и сужденій объ опытахъ того или другаго преподаванія бываетъ полезенъ для нашего брата—законоучителя. Однажды на мѣстномъ нашемъ благочинническомъ съѣздѣ зашелъ у насъ частный разговоръ о томъ, какъ кто преподаетъ по закону Божію. Одинъ священникъ заявилъ, что онъ такъ поступаетъ во время занятій имъ въ классахъ. Чтобы ученики старшаго

отдѣленія не ратозѣли и не шумѣли во время занятія съ младшимъ и среднимъ отдѣленіями, онъ даетъ имъ самостоятельную работу, именно: чтобы они писали наизусть на бумагѣ молитвы, или излагали бы прочитанный урокъ изъ св. исторіи. Нѣкоторые оо. послѣдовали его примѣру и находятъ это раціональнымъ и пригоднымъ, ибо писанное на бумагѣ и обдуманное всегда дольше держится въ памяти.

Нѣкоторые, какъ напр. г. Корфъ, упрекаютъ насъ въ томъ, что мы учимъ въ долбежку, чѣмъ будто бы думаемъ достигнуть религіознаго воспитанія крестьянскихъ мальчиковъ. Крайне несправедливое обвиненіе. Никто изъ законоучителей не думаетъ, чтобы долбежкою можно было чего либо достигнуть. Если заучиваніе иногда допускается, то единственно ради того только, чтобы не провалиться, какъ говорятъ, на экзаменахъ; ибо нѣкоторые ревизоры у сельскихъ училищъ и экзаменаторы спрашиваютъ отъ мальчиковъ четкаго, бойкаго и обстоятельнаго изложенія событій изъ св. исторіи. Поэтому нѣкоторые священники—законоучители по необходимости требуютъ отъ мальчиковъ заучиванія уроковъ и по книгѣ. Но при этомъ, я вполнѣ увѣренъ, ни одинъ изъ законоучителей—священниковъ, окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, не оставляетъ учениковъ безъ надлежащаго толкованія и разъясненія уроковъ по закону Божію. Слѣдовательно, долбежка здѣсь не причемъ. На предполагаемыхъ съѣздахъ законоучителей, по всей вѣроятности, подобные вопросы будутъ на очереди и выяснятся сами собою.

Намъ остается только желать, чтобы оные съѣзды какъ нибудь устроились. И чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Дѣло остается только за почином. Пусть свѣтскіе газетчики изощряютъ свои ядовитыя стрѣлы краснорѣчія въ поноше-

ніи и поруганіи насъ—духовенства. Мы вовсе не сторонимся отъ нашихъ обязанностей воспитывать подрастающее поколѣніе своихъ прихожанъ, а напротивъ желаемъ уяснить и улучшить самый способъ этого воспитанія.

Священникъ Ѳ. Тихомировъ.

О состояніи Пензенскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода и семинарскаго общежитія*).

5) Исторія открытія семинарскаго общежитія въ главныхъ чертахъ изложена въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1879 годъ (№ 3 и 4). Здѣсь мы читаемъ, что устройствомъ этого общежитія занималась избранная съѣздомъ 1877 г. коммиссія, которую составляли: каѳедральный прот. Ѳ. М. Пантелѣевскій, прот. П. Ф. Секторовъ, священники: А. В. Терновскій и І. І. Бѣловзоровъ. 1 февраля 1879 года коммиссія извѣстила духовенство, что домъ подъ общежитіе нанятъ по контракту на шесть лѣтъ, считая съ 1 февраля 1879 г., арендная плата 2000 рублей въ годъ,—что домъ находится недалеко отъ семинаріи, комнаты чистыя, свѣтлыя и высокія, при домѣ садъ, выговоренный контрактомъ для прогулокъ воспитанниковъ. Открытіе общежитія послѣдовало 7 февраля 1879 года. Вскорѣ оказалось, что помѣщенія для всѣхъ желающихъ жить въ общежитіи не достаточно, законтрактованныхъ надворныхъ службъ недостаточно для помѣщенія хозяйственныхъ запасовъ. Явилось и особаго рода неудобство наемной квартиры: воспитанники съ наступленіемъ весны, согласно контракту, стали пользоваться садомъ для ученія уроковъ и для игръ. Играя, случалось, сломятъ вѣточку,—сорвутъ и ягодку, бросаютъ другъ въ друга опавшими съ деревъ яблоками,—хозяева предъявляютъ претензіи и жа-

*) Продолженіе. См. № 19.

лобы, и требуютъ, чтобы воспитанники, выходя въ садъ, не ломали вѣтвей, не брали бы ни крыжовника, ни яблоковъ, или бы не ходили въ садъ. Все это заставило коммиссію объ устроствѣ общежитія подумать о покупкѣ заарендованнаго дома въ собственность епархіи. При этомъ коммиссія имѣла въ виду и то, что въ 6 лѣтъ придется заплатить за квартиру 12,000 рублей, въ десять же лѣтъ цѣлыхъ 20,000 руб. Самъ покойный преосвященный Григорій два раза заѣзжалъ въ квартиру воспитанниковъ, обходилъ всѣ комнаты, разъ пробылъ въ нихъ около часа. Въ это именно посѣщеніе общежитія, сидя на балконѣ, съ котораго видѣнъ весь садъ, покойный преосвященный высказалъ слѣдующія дорогія слова: „Хорошо все это; нужно „довести заводъ до такого положенія, чтобы онъ давалъ „полное содержаніе семинаристамъ, какъ въ Нижнемъ „Новгородѣ, а не квартиру только съ прислугою, отопле„ніемъ и освѣщеніемъ; вы, добавилъ преосвященный, обра„щаясь ко мнѣ, эконому общежитія,—предсѣдатель свѣч„наго комитета должны къ этому стремиться“....

Послѣ надлежащихъ соображеній, послѣ спроса духовенства чрезъ благочинныхъ—ограничиться наймомъ дома или купить оный, при чемъ духовенство въ большинствѣ высказалось за покупку, послѣ наконецъ осмотра дома самимъ преосвященнымъ, и съ его формальнаго разрѣшенія, коммиссія рѣшила купить и купила домъ за 20,000 рублей. Деньги взяты изъ завода.

Когда только еще шла рѣчь объ открытіи общежитія для воспитанниковъ семинаріи между духовенствомъ высказывалось и такое опасеніе, не вышла бы изъ общежитія старинная бурса... Тогда-де учениковъ придется развѣ силою власти гнать въ общежитіе, а доброю волею они не пойдутъ, и домъ можетъ остаться безъ жильцовъ.

Но не вышло изъ нашего общежитія старинной бурсы, напротивъ много превзошло оно существующее при семинаріи казенное общежитіе въ отношеніи простора и стола хотя и казенное общежитіе давно уже перестало быть старинною бурсою. Когда, послѣ покупки дома, нѣкоторой перестройки въ немъ и по перестройкѣ надворнаго флигеля, явился достаточный просторъ, число воспитанниковъ въ общежитіи съ 80 доходило до 100. Были примѣры, что даже ученики, имѣвшіе по своему положенію право проситься на казенное содержаніе при семинаріи, не просили объ этомъ и оставались въ епарх. общежитіи, платя деньги. Я поступилъ на должность эконома съ цѣлію доказать, что общежитіе семинарское можетъ походить совсѣмъ не на старинную бурсу, а на семью, содержащуюся безбѣдно и даже очень хорошо. И при моемъ управленіи экономіею, общежитіе походило именно на такую семью. Общія правила, конечно, необходимы и они наблюдались, но не безъ исключеній. Ученикъ так или иначе загрязнилъ свое бѣлье,—неужели ему ходить въ грязномъ? Онъ имѣетъ надобность быть въ хорошемъ семействѣ,—неужели отказать ему въ чистой сорочкѣ? Иные ученики никакъ не могутъ ѣсть гречневую кашу съ постнымъ масломъ и даже съ коровьимъ (признакъ катарра желудка),—неужели заставить ѣсть неваримое ихъ желудкомъ или оставить полуголодными? Одинъ отличный по успѣхамъ и поведенію ученикъ I кл. Б. ни когда не ѣлъ никакой рыбы—ни соленой, ни свѣжей, ни вареной, ни жареной. И я находилъ возможнымъ восполнять для такихъ столъ, лишь бы я то замѣтилъ или узналъ. Для учениковъ заболѣвшихъ, но на первое время не считавшихъ нужнымъ поступить въ семинарскую больницу, всегда, если только они желали, или я самъ замѣчалъ въ томъ надобность,

готовилось кушанье особое. Чтобы предотвратить могущія быть справедливыя и несправедливыя претензіи учениковъ на скудость стола, я съ перваго же дня принялъ за правило имѣть столъ для себя и моей семьи изъ кострюли и изъ одного горшка съ воспитанниками и за это вносилъ въ ихъ кассу за себя и за каждое лицо моего семейства тотъ же денежный взносъ, какой и они вносили съ добавленіемъ за хлѣбъ въ вакаціонное время, когда ученики разъѣзжались. (Прочую провизію въ вакаціонное время я покупалъ уже на свои деньги). Пользуясь однимъ столомъ съ воспитанниками, очень и очень рѣдко я покупалъ для своей семьи что либо особое изъ провизіи, конечно, на свои деньги. Я находилъ, что и безъ особыхъ прибавокъ столъ удовлетворителенъ, а что удовлетворительно для моей семьи, то достаточно и для каждаго ученика семинаріи. Случалось, что въ постные дни столъ выходилъ и не такой, чтобы всѣ могли быть имъ довольны; но и въ такихъ случаяхъ ученики не могли быть въ претензіи, когда знали, что я съ семьею ѣмъ тоже самое, что они. Тогда каждый изъ нихъ могъ понять, что въ данное время и на извѣстныя денежныя средства имѣть за столомъ что нибудь лучше—нельзя. Вообще говоря, столъ въ общежитіи былъ очень и очень удовлетворителенъ. Иные отцы жившихъ въ общежитіи воспитанниковъ не разъ дѣлали мнѣ даже замѣчанія, что столъ прихотливъ, что нужно бы вести его попроще, что сыновья, пріѣзжая домой, просятъ у матерей такихъ же кушаній, какія въ общежитіи, а матери не могутъ удовлетворить ихъ желаній. Другіе высказывали недоумѣніе, какъ можно содержать такъ на 60 р. въ годъ; а небогатые чиновники, хотя, конечно, и въ шутку, спрашивали,—не возьмутъ ли ихъ въ общежитіе за такую плату съ придачею платы за квартиру. Покойный преосвящен-

ный дѣлалъ мнѣ даже внушенія, чтобы я не баловалъ учениковъ столомъ, намекали на это и начальствующіе въ семинаріи лица. Но излишествъ и прихотей въ столѣ, конечно, не могло быть, а весь секретъ хорошаго стола былъ очень простой. Онъ состоялъ въ дѣятельномъ присмотрѣ моей жены за цѣлостію купленной провизіи и за приготовленіемъ изъ оной кушаній. Я не скупился на наемъ порядочнаго повара. Порядочный поваръ изъ немногаго сдѣлаетъ хорошо. Кушанья готовились особо къ обѣду и особо къ ужину въ кастрюляхъ на плитѣ.—Въ общежитіи было 6 коровъ, молока было много, а послѣ постовъ скоплялась и смѣтана и масло,—не пропадало и кислое молоко,—и оно было не малымъ подспорьемъ въ экономіи. Я не дѣлалъ росписи кушаній даже на недѣлю (пытался, да бросилъ); съ росписью приходится стѣснять себя въ выборѣ провизіи на рынкѣ и покупать не ту, которой много и дешева, а ту, какую нужно по росписи, хотя бы ея на рынкѣ въ извѣстный день почти не было и потому дорога. Извѣстно, наприм., что у насъ въ Пензѣ иной разъ свѣжей рыбы совсѣмъ нѣтъ на рынкѣ, а если и можно ее найти, то развѣ только для людей богатыхъ. Не роспись нужна, а нуженъ сытный столъ, хотя бы и безъ росписи. Роспись говоритъ о числѣ и наименованіи кушаній, но никакъ не о качествѣ ихъ. Денегъ на все содержаніе учениковъ доставало и даже осталось отъ 1-го года около 350 рублей.

Въ 1880 году наступила дороговизна на всѣ жизненные припасы: ученики и ихъ отцы стали опасаться, что въ общежитіи или столъ будетъ хуже прежняго или придется увеличить плату за содержаніе. Но на плата не возвышена, ни въ качествѣ стола существенной перемѣны не послѣдовало: пришлось сократить расходы только на са-

харный песокъ, ягоды и бѣлые грибы для соусовъ. Воспитанники какъ и прежде имѣли по-утру чай съ булкою, за обѣдомъ три, за ужиномъ два кушанья, съ тою разницею противъ прежняго времени, что мясное блюдо стало подаваться одно за обѣдомъ (а не два, какъ прежде) и одно за ужиномъ, рыбное—одно только за обѣдомъ; въ воскресные же дни и праздничные за обѣдомъ, какъ и прежде, подавались два мясныхъ кушанья. Количество мяса разсчитывалось $1^1/_4$ ф. на воспитанника въ праздничные дни и 1 ф. безъ $^1/_8$ или $^1/_{10}$ ф. въ будни; какъ это видно изъ записи ежедневнаго забора мяса изъ лавки. Фактическими или документальными доказательствами удовлетворительности стола служатъ книжки и счета изъ лавокъ, показывающіе, сколько и на какую сумму забрано мяса, соленой рыбы, пшеничной муки, бѣлыхъ грибовъ, мелкаго изюму для соусовъ въ постные дни и проч. и проч. Иноепархіальные и изъ свѣтскихъ сословій живущіе въ епархіальномъ общежитіи ученики (ихъ 11) вносятъ за содержаніе увеличенную плату (75 руб.), но ни одинъ изъ нихъ не выражалъ даже намѣренія перейти на частную квартиру, а ихъ отцы постоянно выражали лишь опасеніе, какъ бы ихъ сыновей не выслали изъ общежитія. Ни одинъ изъ прочихъ воспитанниковъ также не уходилъ на частную квартиру по недовольству столомъ. Число всѣхъ живщихъ въ общежитіи никогда не понижалось ниже 90 чел. Ни одной жалобы семинарскому начальству отъ воспитанниковъ или отъ ихъ отцовъ не было. За столомъ общежитія, случалось, кушали пріѣзжавшіе къ сыновьямъ отцы и находили столъ хорошимъ. Въ общежитіи жили ученики родственные здѣшняго градскаго духовенства и лицъ, составляющихъ начальство семинаріи; поэтому эти лица знаютъ отъ учениковъ общежительскій столъ, и никто

никогда не сказалъ про него худаго слова. Напротивъ находили столъ даже роскошнымъ и только спрашивали:— достаетъ ли денегъ. О качествѣ и питательности общежительскаго стола за все время ($2^1/_2$ г.) управленія моего экономіей, равно какъ и о чистотѣ воздуха въ комнатахъ и бѣлья воспитанниковъ свидѣтельствуется чрезвычайно рѣдкими случаями заболѣванія воспитанниковъ.

Заботясь о достаточности стола воспитанниковъ въ дорогой по содержанію $188^0/_1$ учебный годъ, можно было ожидать передержки на столъ. Передержка и вышла, но только около 5 р. на каждаго воспитанника. Она съ избыткомъ покрывается въ наступившемъ за тѣмъ году разницею въ удешевленіи цѣнъ на ржаную муку (въ $188^0/_1$ учебн. году цѣна 1 р. 20 к.—1 р. 60 к., въ $188^1/_2$ учебн. году цѣна 1 р., затѣмъ 90 и 80 коп.), не говоря уже о цѣнахъ на прочіе сорты хлѣба. Можно бы и не допустить передержки, можно, пожалуй, сдѣлать сбереженіе изъ взимаемыхъ на дневное содержаніе ученика 20 коп. Но я не похвалилъ бы такихъ экономовъ, а спросилъ бы ихъ: чѣмъ же они кормятъ воспитанниковъ и воспитанницъ и въ какомъ количествѣ выдаютъ тѣ или другіе припасы на каждое лицо? Сбереженія въ такомъ случаѣ могутъ быть только на счетъ желудка и здоровья воспитанниковъ, необходимо сопровождаются блѣдностію лицъ, худосочіемъ и слабымъ развитіемъ молодыхъ организмовъ, унылостію и мрачностію характеровъ. Нѣтъ, ужь лучше допустить при дороговизнѣ передержки, а дѣтей до такого состоянія не доводить. Впрочемъ, здѣсь не лишне замѣтить, что за $188^0/_1$ учебный годъ ни одно изъ общежитій не обошлось безъ передержекъ и долговъ.

Не смотря на описанные мною порядки общежитія и экономію, коммиссія 1880 г., ревизовавшая общежитіе

нашла въ немъ многіе недостатки. Но одинъ изъ членовъ ревизовавшей общежитіе коммисіи, о. Переспѣловъ, не согласившись съ отзывомъ коммиссіи, подалъ съѣзду слѣдующій письменный докладъ: „При осмотрѣ общежитія воспитанниковъ семинаріи оказалось: 1) Квартира г. надзирателя Архангельскаго приличная, по его заявленію, нѣсколько тѣсна. Замѣнить ее другою невозможно безъ стѣсненія учениковъ общежитія. 2) Занятная комната была въ чистотѣ и опрятности; воздухъ свѣжій, форточки и вентиляціи были открыты, непріятнаго запаха никакого не было, исключая одной верхней комнаты, въ которую проникаетъ запахъ непріятный отъ склада грязнаго бѣлья подъ лѣстницею, ведущею въ эту комнату *). Въ спальныхъ комнатахъ койки размѣщены довольно свободно, онѣ были покрыты полотняными бѣлыми простынями и байковыми одѣялами съ одной подушкой. Стѣны и потолки требуютъ новой окраски. Въ нѣкоторыхъ комнатахъ рамы ветхія должны быть замѣнены новыми (въ верхнихъ комнатахъ). Кухня снабжена всѣми принадлежностями въ достаточномъ количествѣ и въ ней было довольно чистенько. 3) Коммиссія застала учениковъ за обѣдомъ. Обѣдъ состоялъ изъ трехъ блюдъ: 1-е было покончено, 2-е блюдо рыба свѣжая въ холодномъ, 3-е блюдо клюквенный кисель. Обѣдъ этотъ былъ болѣе, чѣмъ удовлетворителенъ. Насколько мнѣ извѣстно изъ достовѣрныхъ источниковъ **), въ праздничные и воскресные дни столъ учениковъ дополняется пирогами или рисовыми котлетами въ скоромные дни мясными котлетами съ соусомъ и молочной

*) Бѣлье снимали воспитанники такъ часто, какъ кто желалъ; подъ лѣстницей въ чуланѣ оно не могло лежать болѣе двухъ дней. Поэтому не могло быть запаха отъ бѣлья, а отъ чего либо другаго пахло. Случайность какая нибудь.

**) Два сына о. Переспѣлова жили въ общежитіи; о. П. и самъ бывалъ у дѣтей въ общежитіи.

кашей. Вообще, по моему наблюденію, съ самаго времени открытія общежитія порядокъ въономъ и продовольствіе учениковъ ведутся безукоризненно, благодаря опытности и распорядительности о. эконома. Правда, были заявленія недовольства столомъ и прислугою со стороны учениковъ; по моему мнѣнію эти заявленія не имѣютъ никакого значенія, какъ заявленія отдѣльныхъ лицъ, не имѣющія основанія въ порядкахъ общежитія. Таковы напр. жалобы учениковъ на то, что въ ряду кушаньевъ иногда подается горохъ, или жалобы на то, что не дается имъ особенной прислуги на посылки по ихъ прихотямъ. А если принять во вниманіе нынѣшнюю дороговизну на жизненные припасы и годовую плату 60 рублей съ воспитанника, то столъ ученическій оказывается роскошнымъ, каковой столъ возбуждаетъ зависть, какъ намъ извѣстно, въ ученикахъ казенно-коштныхъ. 4) Надворныя службы при общежитіи послѣ пожара вновь устроены въ порядкѣ и достаточны для помѣщенія скота. 5) Квартира о. эконома въ 7 небольшихъ комнатъ въ особомъ отъ общежитія учениковъ флигелѣ на дворѣ. Квартира очень приличная какъ для священника губернскаго и притомъ семейнаго. На основаніи сихъ данныхъ лучшаго порядка въ общежитіи учениковъ при существующей дороговизнѣ на жизненные припасы желать не возможно. Я съ своей стороны честь имѣю просить духовенство съѣзда выразить о. эконому общую нашу признательность за его честный трудъ и распорядительность".—Съѣздъ, довѣривъ болѣе этому докладу, чѣмъ отзыву другихъ членовъ, изъявилъ мнѣ благодарность (Пенз. Еп. В. 1881 г. № 2). Цѣлый годъ послѣ того въ общежитіи продолжали жить ученики семинаріи съ описанными выше удобствами какъ въ отношеніи помѣщенія, такъ и въ отношеніи стола. **А. Терновскій.**

(*Окончаніе будетъ*).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны въ іерархіи. Открытіе въ Калугѣ благочиннической библіотеки съ читальнею. О привлеченіи духовенства къ ближайшему участію въ судьбѣ народнаго образованія. О количествѣ учениковъ, живущихъ въ семинарскомъ общежитіи. Постановленія самарскаго епархіальнаго съѣзда.

Епископъ харьковскій Іустинъ назначенъ епископомъ подольскимъ, а епископъ дмитровскій, викарій московской епархіи, Амвросій перемѣщенъ на епископскую каѳедру въ Харьковъ. Состоялись еще слѣд. перемѣщенія: Ѳеоктиста, епископа симбирскаго,—въ Рязань, Варсанофія, епископа старорусскаго, викарія новгородскаго,—въ Симбирскъ, Анастасія, втораго викарія с.-петербургскаго,—въ Новгородъ. Предполагается также преосвященнаго Виталія, епископа острожскаго, викарія волынскаго, назначить въ Могилевъ на мѣсто архіепископа Евсевія, увольняющагося по совершенно разстроенному здоровью на покой.

— Въ Калугѣ, при епархіальномъ женскомъ училищѣ, положено основать благочинническую библіотеку съ читальнею. На покупку книгъ для библіотеки положено взимать, каждогодно, въ январѣ отъ каждой г. Калуги церкви по 6% съ такъ называемаго свѣчнаго налога, что составитъ въ годъ 100 р. 98 к. При библіотекѣ положено учредить продажу библейскихъ, богослужебныхъ и другихъ духовно-нравственнаго содержанія книгъ.

— „Голосъ" слышалъ, что возбужденный въ оффиціальныхъ сферахъ вопросъ о возстановленіи такъ называемыхъ церковно-приходскихъ школъ прямо не затрогиваетъ существующихъ земскихъ школъ, подчиненныхъ вѣдомству министерства нар. просвѣщенія. Въ данномъ случаѣ идетъ дѣло пока только о привлеченіи духовенства къ ближайшему участію въ судьбѣ народнаго образованія вообще. Цер-

ковно—приходскихъ школъ насчитывается въ настоящее время свыше 4,000; ожидается же на будущее время учрежденіе такихъ школъ и при тѣхъ церквахъ, особенно сельскихъ, при которыхъ до сихъ поръ школъ не было. Что касается кредита на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, то на первыхъ порахъ, начиная съ будущаго 1883 года, будетъ отпускаться на содержаніе ихъ тотъ незначительный кредитъ изъ суммъ государственнаго казначейства (около 50,000 руб. въ годъ), который уже и былъ отпускаемъ прежде на эти школы и который впослѣдствіи перечисленъ былъ, за передачею означенныхъ школъ, въ вѣдомство министерства нар. просвѣщенія, изъ сметы духовнаго вѣдомства въ смѣту этого министерства. Кредитъ этотъ, какъ слышно, будетъ перечисленъ вновь въ смѣту дух. вѣдомства. Затѣмъ вопросъ объ ассигнованіи какаго либо новаго денежнаго кредита на содержаніе церковно - приходскихъ школъ (который потребуется, конечно, въ довольно значительныхъ размѣрахъ) будетъ подлежать дальнѣйшему разсмотрѣнію въ порядкѣ законодательномъ.

— Количество учениковъ, живущихъ въ семинарскомъ общежитіи, со времени открытія общежитія до послѣдняго времени, было слѣдующее: къ концу 1879—80 уч. года въ общежитіи было 90 человѣкъ; въ началѣ 1880—81 года было 95, изъ коихъ въ казенный домъ поступило въ сентябрѣ мѣсяцѣ 6 человѣкъ; къ концу года числилось 84; въ началѣ 1881—82 года было 93; въ казенный домъ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, выбыло 14 и къ концу года числилось 68; изъ нихъ выбыло изъ общежитія за окончаніемъ курса 1, за увольненіемъ изъ семинаріи 4, по собственному желанію на квартиры 8,—всего 13 человѣкъ; въ настоящемъ году изъ прежнихъ воспитанниковъ находится въ общежи-

тіи 55, вновь поступило въ сентябрѣ 41,—всего въ общежитіи 96.

— Самарскій епархіальный съѣздъ, происходившій 25-го мая—6-го іюня, сдѣлалъ нѣсколько постановленій, имѣющихъ значеніе для духовенства и другихъ епархій. Такъ, съѣздъ постановилъ: во избѣжаніе напрасной траты времени чрезъ назначеніе коммиссіи для повѣрки операцій епархіальнаго свѣчнаго завода во время засѣданій самаго съѣзда, назначить заблаговременно и теперь же особую коммиссію изъ четырехъ членовъ для сказаннаго дѣла на будущій 1883 годъ, такъ чтобы члены этой коммиссіи явились въ г. Самару двумя недѣлями ранѣе срока собранія епархіальнаго съѣзда, такъ какъ скороспѣшныя коммиссіи во время самаго съѣзда не находятъ возможности входить въ подробную провѣрку всѣхъ дѣлъ и статей по операціямъ завода, и избралъ четырехъ членовъ коммиссіи для упомянутаго дѣла, которымъ и назначилъ по 50 руб. каждому на содержаніе и разъѣзды, равно и на наемъ рабочихъ изъ тѣхъ же средствъ, какими вообще пользуются депутаты съѣздовъ, разложивъ сумму 200 руб. на духовенство всей епархіи, по 27 коп. съ одноклирнаго причта. Въ руководство на будущее время для комитета съѣздъ установилъ слѣдующія правила: а) вмѣнить въ обязанность церковнымъ причтамъ и старостамъ брать на заводѣ или въ лавочкахъ его не менѣе того количества свѣчей, какое назначено самимъ духовенствомъ на благочинническихъ съѣздахъ; б) съ тѣхъ старостъ и членовъ причта, кои не будутъ выбирать свѣчей епархіальнаго завода въ положенномъ ими же самими количествѣ, предоставить комитету завода взыскивать, чрезъ благочинныхъ, съ нихъ штрафъ, по 8 руб. за каждый недобранный пудъ; в) каждый церковный староста можетъ сдавать свѣчныхъ огарковъ въ

свѣчную лавочку не болѣе третьей части купленныхъ въ той же лавочкѣ свѣчей, считая огарки по 15 руб. за пудъ; г) для отличія свѣчей и огарковъ епархіальнаго завода отъ свѣчей и огарковъ другихъ заводовъ, поручить комитету класть на свѣчахъ или особое клеймо, или употреблять цвѣтной фитиль, что будетъ удобнѣе и цѣлесообразнѣе; правила эти приняты за руководство, если они будутъ утверждены епархіальнымъ начальствомъ, съ 1 января 1883 года; д) къ пособію въ содержаніи тѣмъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ семинаріи, которые по какимъ нибудь обстоятельствамъ лишаются казеннаго содержанія, а впослѣдствіи оказываются способными къ продолженію своего образованія, съѣздъ постановилъ выдать изъ эмиритальной кассы епархіи, въ единовременное пособіе до будущаго епархіальнаго съѣзда, сумму во 100 руб., каковую и предоставилъ правленію семинаріи получить, по мѣрѣ надобности, изъ комитета кассы.

— Орловское земство постановило открыть при епарх. училищѣ спеціальный педагогическій классъ для приготовленія учительницъ въ земскія школы.

— Высочайше награждены: 1) орденомъ *св. Анны 3 ст.*— препод. Пенз. дух. сем.—П. Озерецкій и Д. Троицкій; 2) орденомъ *св. Станислава 3 ст.*—препод. той же сем. Евг. Успенскій.

ОПЕЧАТКИ.

Въ неоффиціальной части № 19-го

напечатано:	должно быть:
на стр. 7-й, въ строк. 5—6: которые не могутъ дать не только никакого назиданія	которые не могутъ дать никакого назиданія

въ строкѣ 17-й царствутъ	царствуютъ.
на стр. 8-й, въ строк. 14-й: это	что
въ строкѣ 31-й: убѣжденію	убѣжденію въ той или
той или другой истины	другой истинѣ
на стран. 10-й, въ строкѣ	
15—16-й: поражать	пораждать
на стран. 11-й, въ строк:	
1—2-й: въ случаѣ	въ томъ случаѣ
на стран. 26, стр. 22: лучшіе	чужіе

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы, преподаватели семинаріи (А. Поповъ.
(Н. Смирновъ.



Дозволено ценз. Пенза, 15 октября 1882 г. Цензоръ, ректор. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.